

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

☐ **PROVISIONAL**

☒ **FINAL DATA: 11 de setembro de 2017**

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Máster en Comercio Internacional
Centro/s onde se imparte o título	E. U. de Estudos Empresariais
Resultado do proceso de seguimento	☐ CONFORME EXCELENTE ☒ CONFORME (C) ☐ NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster” da ACSUG de xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

O plan de estudos do master desenvólvese axeitadamente. O nivel de matrícula e outras evidencias atopadas, evidencian unha evolución excelente. Con todo, nótase certo desaxuste histórico no cumprimento das accións de coordinación e un aparente desinterese no seguimento dos procesos de calidade.

Plan de melloras do título:

É mellorable, sobre todo no que atinxe a certos puntos febles detectados (accións de coordinación e insatisfacción do alumnado con certos indicadores) que non están contemplados no Plan.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

☐ Conforme excelente	☐ Conforme	☐ Non Conforme
☐ A	☐ B ☒ C	☐ D

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	D
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	D
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

Plan de Melloras

Desenvolvemento	C
Seguimento	A
Coherencia	A

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i>	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas) Se houberse algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos)

	Descrición da avaliación: Compróbanse as guías das materias: Economía internacional; Dirección Internacional da Empresa e os Mercados no Mundo; e Contabilidade e Finanzas Internacionais. Na Guía de Economía Internacional debería describir en qué consisten as diversas metodoloxías docentes. Revisar atención personalizada. Bibliografía As metodoloxías docentes previstas nas guías non se corresponden coas numerosas metodoloxías establecidas na memoria o que provoca certa incoherencia.
2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC	Analizar no rexistro do SGIC "R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación" (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente. Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai informe de coordinación Descrición da avaliación: Non se atopan evidencias específicas sobre a coordinación interna das diversas materias do Máster (nalgúns casos con 3 ou mais docentes) pese a que nalgúns actas da CAM faise referencia a cuestións de organización docente relevantes (por exemplo; a posibilidade de modificar a memoria mencionada na acta do 29 de febreiro...) Os mecanismos de coordinación, pese a existir, son incompletos. De feito, non se atopa un informe de coordinación como tal no curso 15/16 para o título avaliado.

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento

D

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Guías docentes e Memoria do título: metodoloxías docentes	Guías non axeitadas á memoria (en particular no que atinxe ás metodoloxías docentes)	
Non Conformidade	Actas da Comisión Académica do Máster	Non se atopan evidencias de coordinación nin existe informe de coordinación.	

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación: Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada. - TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) - Horarios, aulas e calendarios de exames. - Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade - Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) - Informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Información clara, accesible e actualizada.
	Descrición da avaliación: Información sobre horarios, aulas e calendarios de exames accesible e intuitiva. Na páxina do título non hai información pública sobre o informe de revisión pola dirección nin sobre a normativa aplicable aos TFM. Dentro da web da titulación (http://mcinternacional.uvigo.es/es), na pestana <i>El Máster/Sistema de Calidad</i>, enlaza al SGIC del Centro (http://euee.uvigo.es/es/sistema-de-garantia-interno-de-calidad-de-la-escuela-universitaria-de-estudios-empresariales-de-la-universidad-de-vigo) Non obstante, semella, segundo se desprende da información publicada na propia páxina web, que unha das fortalezas deste título é a colaboración con conferenciantes/empresa externas ao mesmo. O apartado de Prácticas (por exemplo) na web podería servir como repositorio das numerosas colaboracións (tipo conferencias, seminarios, visitas a empresas) que se van realizando.

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia

B

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Páxina web	Información sobre horarios, aulas e calendarios de exames accesible e intuitiva	
Recomendacións para a mellora	Páxina web	Deberíase incorporar a normativa vixente para o TFM na información que se ofrece na páxina web	
Tipo			

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións

Consideración do equipo avaliador

Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non
Xustificación:

Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non
Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i>	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...) Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non haber actas. Descrición da avaliación: Non se atopan as actas da Comisión de Calidade no informe Avalía. As actas que constan neste informe avalía son as da Comisión Académica do Máster (CAM) As actas da Comisión de Calidade tampouco figuran na páxina web onde si existe unha referencia á composición da Comisión de Calidade pero non as actas. Tales actas tan so poden consultarse na aplicación do SGIC. Recoméndase unha maior publicidade das actas da Comisión de Calidade.
5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i>	Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC. • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/ Registros del SGIC/ Procedimientos clave/ DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/ Registros del SGIC/ Procedimientos clave/ DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Faltan todos os procedementos actualizados ou non son correctos. Descrición da avaliación: Non se atopan evidencias de implantación dos seguintes procedementos: R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) nin do R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual).

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade

D

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	Actas do último curso da Comisión de Calidade: Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía	Non figuran as actas da Comisión de Calidade no auto informe avalía. Tampouco na páxina web. Unicamente poden consultarse na plataforma do SGIC.	
Non Conformidade	Documentación do SGIC	Non se atopan evidencias de implantación dos seguintes procedementos: R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) nin do R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual)	

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación: Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Distribucións de profesorado por materias ou a categoría do profesorado mellorable. Descrición da avaliación: O profesorado por materia é razoable. Hai materias de 4 docentes, pero un deles/as apenas ten unhas horas de docencia (como docente externo). Neste punto, o único suposto que chama a atención é a materia Marketing internacional con 7 docentes.
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Hai unha reflexión completa e resultados salientables. Descrición da avaliación: Os resultados da EAD son salientables.

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos

B

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Autoinforme avalía E15	O profesorado por materia é razoable. Hai materias de 4 docentes pero un deles/as apenas ten unhas horas de docencia (como docente externo). O único suposto que chama a atención é a materia Marketing internacional con 7 docentes.	
Fortaleza	Informe de Revisión pola dirección: Resultados EAD	Os resultados da EAD ao profesorado deste título son realmente boas (media de 4.17 superando a media do Centro e a da Universidade).	

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións

Consideración do equipo avaliador

Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non

Xustificación:

Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non

Xustificación:

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u> Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou con resultados insuficientes e non en todos os campos. Descrición da avaliación: O grao de satisfacción global do alumnado (3.07) é inferior ao do curso 14/15 (3.5). Non obstante, naqueles indicadores ligados a recursos materiais e servizos a nota media é superior a indicada (preguntas 15 a 19). En todo caso, no informe de revisión pola dirección tan so existe unha reflexión nas conclusións (páx. 14) sobre a necesidade de persoal administrativo para asumir tarefas de calidade. Non hai dispoñibles dados das enquisas do PAS do Centro.

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos

B

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Enquisas satisfacción e Informe revisión	Pese a que os resultados son aceptables, son inferiores ao 14/15 e non hai reflexión completa sobre os mesmos no informe de revisión.	

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación: Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado <i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i>	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable Suxestión de valoración Fortaleza: Hai unha distribución de cualificacións razoable.
	Descrición da avaliación: Hai unha distribución de cualificacións aparentemente razoable. Poderíase detallar a análise realizada, xa que o informe de revisión pola Dirección recolle o anexo 4, de distribución das cualificacións, pero no pdf subido a Avalía, non aparece este anexo. Pasa do anexo 2 ao 6.
10.- Indicadores por materia <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u> Suxestión de valoración Recomendacións para a mellora: Reflexión incompleta ou valores deficientes.
	Descrición da avaliación: Non hai reflexión completa de resultados por materia. Tan só unhas referencias xenéricas ás enquisas de satisfacción co título aquí avaliado; e unha referencia moi básica aos indicadores por materia (indicando a nota media e a taxa de rendemento de dúas materias)

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe

B

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Evidencia 24 autoinforme avalía: listaxe TFM	Hai unha distribución de cualificacións razoable	
Recomendacións para a mellora	Evidencia indicadores por materia. Informe de revisión	Non hai reflexión completa sobre os indicadores por materia.	

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións

Consideración do equipo avaliador

Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non
Xustificación:

Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non
Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes. Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección (páx. 8) afirmase que por parte do alumnado o ítem peor valorado é “(...) no Mestrado en Comercio Internacional a organización temporal das materias do plan de estudos”. De feito, as preguntas relativas á organización das materias e a coordinación das mesmas (preguntas 8 e 13) na enquisa de satisfacción do alumnado obteñen valores mais baixos respecto a outras. Pese a tal afirmación e tales resultados, no propio informe nin se reflexiona sobre as causas deste problema nin se propón acción de mellora. Non hai datos das enquisas de satisfacción ao PAS declarándose no informe que “E preocupante a nula participación nas enquisas do PAS da Escola” (páx. 8) pero non propoñendo ningunha acción de mellora (aínda que non sexa unha competencia específica do título) ao respecto.
12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora. Descrición da avaliación: No Anexo 2 do informe de revisión pola dirección (páxs. 21 e 22) faise unha mención aos resultados asociados á política e obxectivos de calidade do centro desagregados por titulacións. A titulación aquí avaliada, presenta uns resultados salientables pero non se fai ningunha reflexión sobre os mesmos.
13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes. Descrición da avaliación: Pese a que os resultados non son deficientes, falta unha reflexión completa sobre os mesmos (desagregada e claramente dividida por titulacións)

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento

C

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión/Enquisas de satisfacción (alumnado e PAS)	Falta de reflexión completa sobre as enquisas de satisfacción. Falta de datos sobre enquisas ao PAS.	
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola dirección: Resultados asociados á política e obxectivos de calidade	A titulación aquí avaliada, presenta uns resultados salientables pero falta reflexión sobre os mesmos.	
Recomendación para a mellora	Informe de Revisión pola dirección: Resultados académicos globais	Pese a que os resultados non son deficientes, falta unha reflexión completa sobre os mesmos (desagregada e claramente dividida por titulacións)	

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

☐ Conforme excelente	☒ Conforme	☐ Non Conforme
☐ A	☒ B ☐ C	☐ D

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendacións para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse - Exemplo 1... - Exemplo 2... Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociada. Descrición da avaliación: O único punto feble detectado no Plan de melloras do autoinforme de seguimento do título é o de Potenciar a captación de alumnos para o curso 2016-2017. Con todo, temos que lembrar que segundo se publicita o título aquí avaliado, é o que ten a maior matrícula dos de toda a Universidade de Vigo. Tal punto feble leva asociada como acción de mellora a de canalizar as comunicacións dos cursos de docencia e investigación. Tamén existen outros puntos febles (vid. Apto 1.7.2 deste informe) que teñen sido detectados (puntuacións da organización das materias e coordinación das mesmas) pero non levan aparellada acción de mellora
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non se evidencia un seguimento dalgunhas accións de mellora que non son de procesos de seguimento externo.

	Descrición da avaliación: A acción de mellora consistente na captación de alumnado ten sido seguida e analizada (segundo se desprende da acta da CAM do 25 de maio).
3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse - Exemplo 1... - Exemplo 2... Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.
	Descrición da avaliación: As accións de mellora previstas son coherentes para solucionar cada punto feble detectado.

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento

C

Seguimento

A

Coherencia

A

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Plan de Melloras	Existen puntos febles sinalados no informe de revisión que non teñen sido incorporados ao plan de melloras.	
Fortaleza	Plan de melloras	O único punto feble previsto, soluciónase con unha acción de mellora prevista da que se fai seguimento e resulta coherente para solucionar o punto feble detectado	

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación: