

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

☐ **PROVISIONAL**

☒ **FINAL DATA: 11 de setembro de 2017**

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Máster en Dirección de PEMES
Centro/s onde se imparte o título	E. U. de Estudos Empresariais
Resultado do proceso de seguimento	☐ CONFORME EXCELENTE ☒ CONFORME (C) ☐ NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster” da ACSUG de xullo de 2015.

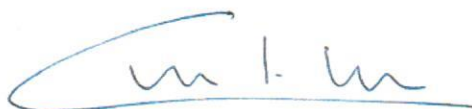
Cumprimento do proxecto establecido:

O plan de estudos do máster desenvólvese axeitadamente. As principais carencias xorden na inexistencia de evidencias dos mecanismos de coordinación e de rexistros asociados ao SGIC.

Plan de melloras do título:

O plan de melloras recolle os puntos febles detectados, se ben, no que atinxe ao seguimento das melloras propostas no curso anterior, existe algún desaxuste.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

☐ Conforme excelente	☐ Conforme	☒ Non Conforme
☐ A	☐ B ☐ C	☒ D

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	D
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	D
Recursos Humanos	C
Recursos Materiais e Servizos	C
Resultados de Aprendizaxe	C
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

Plan de Melloras

Desenvolvemento	A
Seguimento	C
Coherencia	A

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i>	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas) Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos).

	Descrición da avaliación: As guías docentes que foron obxecto de comprobación son: Dirección Comercial e Marketing para PEMES; Dirección de Personal; e Fuentes y Recursos de Información para PYMES. Na materia Dirección Comercial e marketing para PEMES, a guía docente correspóndese coa memoria do título en canto competencias, contidos e metodoloxía. Non obstante, a guía está publicada en galego, si ben o idioma de redacción en varios epígrafes e castelán (recoméndase unificar).O sistema de avaliación non coincide na guía co previsto na memoria. Tampouco se determinan os resultados da aprendizaxe.
2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC	Analizar no rexistro do SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente. Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai informe de coordinación. Descrición da avaliación: Os mecanismos de coordinación, pese a existir, son incompletos. De feito, non se atopa un informe de coordinación como tal no curso 15/16 para o título avaliado.

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento

D

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Docnet e Memoria da titulación	Todas as materias cumpren cos requisitos. A excepción é a materia Dirección Comercial e marketing para PEMES. Non obstante, a guía está publicada en galego, si ben o idioma de redacción en varios epígrafes é o castelán (recoméndase unificar).O sistema de avaliación non coincide na guía co previsto na memoria. Tampouco se determinan os resultados da aprendizaxe	
Non Conformidade	Informe de Coordinación	Non se atopa un informe de coordinación, como tal, no curso 15/16 para o título avaliado.	

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada. • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección
	Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Información incompleta e non moi accesible dalgunha cuestión <u>Fortaleza:</u> Información clara, accesible e actualizada.
	Descrición da avaliación: Información sobre horarios, aulas e calendarios de exames accesible e intuitiva. A información ás guías docentes faise de forma individual desde cada unha das materias. Recoméndase incorporar a normativa vixente para o TFM na información que se ofrece na páxina web.

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia	B
--------------------------------------	----------

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Páxina web	Información sobre horarios, aulas e calendarios de exames accesible e intuitiva. A información ás guías docentes faise de forma individual desde cada unha das materias.	
Recomendacións para a mellora	Páxina web	Incorporar a normativa vixente para o TFM na información que se ofrece na páxina web	

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i>	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...) Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Evidenciase que os asuntos tratados na comisión non tratan de forma integral o desenvolvemento do sistema de calidade. Descrición da avaliación: Non se atopan as actas da Comisión de Calidade no informe avalía. As actas que constan neste informe avalía son as da Comisión Académica do Máster (CAM) As actas da Comisión de Calidade tampouco figuran na páxina web onde si existe unha referencia á composición da Comisión de Calidade pero non ás actas. Tales actas tan so poden consultarse na aplicación do SGIC, con acceso por clave. Recoméndase unha maior publicidade das actas da Comisión de Calidade.
5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i>	Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC. • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/ Registros del SGIC/ Procedimientos clave/ DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/ Registros del SGIC/ Procedimientos clave/ DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Faltan todos os procedementos actualizados ou non son correctos. Descrición da avaliación: Non se atopan evidencias de implantación dos seguintes procedementos: R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) nin do R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual).

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade	D
--	----------

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Evidencia 5 do Auto informe de Avalía	Non se atopan as actas da Comisión de Calidade no informe avalía. As actas que constan neste informe avalía son as da Comisión Académica do Máster (CAM)..	
Non Conformidade	Documentación do SGIC	Non se atopan evidencias de implantación dos seguintes procedementos: R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) nin do R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual)	

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Distribucións de profesorado por materias ou a categoría do profesorado mellorable. Descrición da avaliación: O profesorado por materia é excesivo en 4 casos. Trátase de materias de 6 ECTS asignadas a 5 ou 6 docentes segundo o caso.
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou non acadar as metas asociadas non haber asociados accións de mellora. Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección non se xuntan os resultados das EAD nin hai reflexión sobre os mesmos.

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos

C

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Evidencia 15 do Auto informe de Avalía	Profesorado excesivo en catro materias.	
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola dirección: Resultados EAD	Pese a que os resultados da EAD son aceptables, no informe de revisión pola dirección non se xuntan os resultados das EAD nin hai reflexión sobre os mesmos.	

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección.</i>	Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u> Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou con resultados insuficientes e non en todos os campos. Descrición da avaliación: O grao de satisfacción global do alumnado é óptimo (3.31) si ben algo inferior ao do curso 14/15 (3.74). En todo caso, no informe de revisión pola dirección tan so existe unha reflexión nas conclusións (páx. 14) sobre a necesidade de persoal administrativo para asumir tarefas de calidade. Non hai dispoñibles dados das enquisas do PAS do Centro.

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos

C

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Enquisas satisfacción e Informe revisión	A reflexión sobre os resultados das enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas é incompleta. Non hai dispoñibles dados das enquisas do PAS do Centro.	

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado <i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i>	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Hai unha distribución de cualificacións razoable.
	Descrición da avaliación: Hai unha distribución de cualificacións razoable.
10.- Indicadores por materia <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u> Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.
	Descrición da avaliación: Non hai reflexión de resultados por materia. Tan só unhas referencias xenéricas ás enquisas de satisfacción co título aquí avaliado; e unha referencia moi básica aos indicadores por materia (indicando a nota media e a taxa de rendemento de dúas materias)

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe

C

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Evidencia 24 autoinforme avalía: listaxe TFM	Hai unha distribución de cualificacións razoable	
Recomendacións para a mellora	Evidencia indicadores por materia. Informe de revisión	Pese a que os valores das enquisas son bos, no informe de revisión non hai reflexión de resultados por materia.	

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes. Descrición da avaliación: A valoración xeral das enquisas de satisfacción do alumnado sitúase en 3.31 sendo a mais alta de tódolos títulos do Centro. Non obstante, existe un lixeiro descenso respecto á nota do curso 14/15 (que era 3.74). No informe de revisión non se reflexiona practicamente sobre estes resultados.(páxina 8). Non obstante, no Plan de Melloras, se detectan puntos febles e propóñense dúas accións de mellora ligadas aos indicadores de satisfacción (orientación ao alumnado e satisfacción do estudantado ca planificación e desenvolvemento de ensinos) Non hai dados das enquisas de satisfacción ao PAS declarándose no informe que “E preocupante a nula participación nas enquisas do PAS da Escola” (páx 8) pero non propondo ningunha acción de mellora (aínda que non sexa unha competencia específica do título) ao respecto.
12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora. Descrición da avaliación: No Anexo 2 do informe de revisión pola dirección (páxs. 21 e 22) faise unha mención aos resultados asociados á política e obxectivos de calidade do centro desagregados por titulacións. A titulación aquí avaliada, presenta uns resultados salientables.
13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes. Descrición da avaliación: Pese a que os resultados non son deficientes, falta unha reflexión completa sobre os mesmos (desagregada e claramente dividida por titulacións).

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento

C

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión/ Enquisas de satisfacción (alumnado e PAS) Plan de Melloras	No informe de revisión non se reflexiona practicamente sobre estes resultados.(páxina 8). Non hai dados das enquisas de satisfacción ao PAS declarándose no informe que “E preocupante a nula participación nas enquisas do PAS da Escola” (páx 8) pero non propondo ningunha acción de mellora (aínda que non sexa unha competencia específica do título) ao respecto.	
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola dirección: Resultados asociados á política e obxectivos de calidade.	A titulación aquí avaliada, presenta uns resultados salientables pero falta reflexión sobre os mesmos.	
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola dirección: Resultados académicos globais	Pese a que os resultados non son deficientes, falta unha reflexión completa sobre os mesmos (desagregada e claramente dividida por titulacións)	

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

☐ Conforme excelente	☒ Conforme	☐ Non Conforme
☐ A	☒ B ☐ C	☐ D

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendacións para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse - Exemplo 1... - Exemplo 2... Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas. Descrición da avaliación: No Plan de Melloras, se detectan tres puntos febles e propóñense as correspondentes accións de mellora. Os puntos febles teñen que ver cos indicadores de satisfacción baixos detectados na orientación ao alumnado e na satisfacción do estudiantado ca planificación e desenvolvemento de ensinos. O terceiro punto feble é a evolución da matrícula.
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non se evidencia un seguimento dalgunhas accións de mellora que non son de procesos de seguimento externo. Descrición da avaliación: A acción de mellora previstas no curso pasado consistente en Incrementar o número de estudiantado de novo ingreso ten sido obxecto de seguimento. Das outras dúas melloras: Mellorar a calidade da aprendizaxe e a orientación á emprego teñen sido obxecto de seguimento; e Seriar correctamente o esforzo dos alumnos ao longo do curso; non se teñen atopado evidencias do seu seguimento.

3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse • Exemplo 1... • Exemplo 2...
	Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> As accións de mellora son adecuadas para solucionar os problemas de xeito salientable.
	Descrición da avaliación: As accións de mellora móstranse adecuadas para solucionar os problemas descritos.

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	A
Seguimento	C
Coherencia	A

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Desenvolvemento	Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas	
Recomendacións para a mellora	Seguimento	Existen accións de mellora do curso pasado das que non existen evidencias de seguimento	
Fortaleza	Coherencia	As accións de mellora son adecuadas para solucionar os problemas de xeito salientable.	

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación: