

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Grao en Comercio
Centro/s onde se imparte o título	E. U. de Estudos Empresariais
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (C) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

Cumprimento do proxecto establecido:

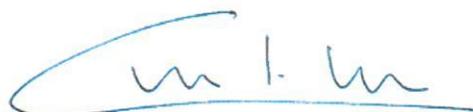
Se considera que el título debe seguir trabajando para poner en valor el esfuerzo que se realiza y que, en ocasiones, no se recoge en los informes elaborados. El análisis de los datos disponibles, así como de determinadas evidencias, da la posibilidad de reflexionar sobre aspectos y cuestiones que pueden ser mejorados, y que de otra forma pasarían desapercibidos, posibilitando la implantación de medidas o acciones que redundarán en la mejora de la titulación. Se recomienda continuar realizando una revisión crítica de la titulación, profundizando en determinadas cuestiones (resultados encuestas de satisfacción, indicadores de rendimiento, EAD...)

Plan de melloras do título:

Tras la revisión del informe se han encontrado algunos puntos débiles que, si se considera adecuado, pueden ser objeto de análisis y subsanación con el fin de mejorar la titulación Grado en Comercio.

Las acciones de mejora propuestas están sometidas a seguimiento, si bien se echa en falta una mayor concreción en las medidas de mejora implantadas y en el grado de desarrollo alcanzado.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input checked="" type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

1 Organización e Desenvolvemento		C
2 Información e Transparencia	A	
3 Sistema de Garantía de Calidade		D
4 Recursos Humanos		B
5 Recursos Materiais e Servizos	C	
6 Resultados de Aprendizaxe	C	
7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento		C

Plan de Melloras

Desenvolvemento	C	
Seguimento		C
Coherencia		C

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i>	<p>Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas)</p> <p>Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos)</p>

	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se ha procedido a analizar las guías docentes de las siguientes materias: Contabilidad Financiera, Economía española y mundial, Idioma comercial (inglés), Creación de empresas comerciales, TFG y Régimen fiscal. Señalar que, en todas ellas, las guías docentes están correctamente cumplimentadas y coinciden con la información contenida en la memoria, si bien hay que resaltar que ninguna de las guías docentes consultadas aparece en los dos idiomas oficiales de la Universidad de Vigo, figurando sólo en gallego o sólo en castellano. La materia Idioma Comercial inglés, figura en castellano e inglés, pero no en gallego. Se recomienda se revise este aspecto, de forma que las guías docentes aparezcan en los dos idiomas.</p>
<p>2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC</p>	<p>Analizar no rexistro do SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai informe de coordinación</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>En la aplicación del SGIC no se ha encontrado, a fecha 15.05.2017 el informe de coordinación correspondiente al curso 2015-2016. Sí se han evidenciado informes de coordinación de años anteriores. Se recomienda realizar un informe que refleje los mecanismos de coordinación docente que tenía implantado el título para el curso 2015-2016.</p>

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento

C

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Doc Net	Las guías no están en gallego y castellano	
Non Conformidade	SGIC	No está disponible el informe de coordinación correspondiente al curso 2015-2016. La valoración de este ítem puede ser modificada si en el periodo de alegaciones se subsanan las deficiencias detectadas, pues se entiende que la información está elaborada, y simplemente hay que incorporarla al SGIC	

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións

Consideración do equipo avaliador

Modifícase a valoración Si Non
Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección <p>Suxestión de valoración Fortaleza: Información clara, accesible e actualizada</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>La web de la titulación está bien estructurada, se navega por ella con facilidad y es amigable. Destacar que la información de carácter docente (exámenes, horarios, TFG) es completa, actualizada y está accesible. No obstante, destacar que debería facilitarse la navegación entre la interface del título y la de la escuela, para poder acceder a determinada información, como por ejemplo la relacionada con el sistema de calidad del centro, a la que no se tiene acceso desde la interface del título.</p> <p>En cuanto al profesorado, aparece un listado de los profesores que imparten docencia en el centro, con más o menos información dependiendo de los casos. Se recomienda continuar recabando la información relativa a cada docente, con el fin de cubrir la ficha que está disponible en la web.</p>

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia A

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	web	La estructura de la web es clara, facilita la navegación, es accesible, y la información es completa y está actualizada. Se recomendaría facilitar la navegación entre la interface del título y del centro.

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
<p>4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase nas actas que os asuntos tratados na comisión xorden da implantación e son útiles para a mellora da calidade da titulación.</p> <p>Descrición da avaliación: Se evidencia a existencia de las actas derivadas de las reuniones celebradas por la Comisión de Calidad, durante el curso 2015-2016, en las que se tratan asuntos derivados de la implantación de los procedimientos ligados a la implantación del SGIC.</p>
<p>5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i></p>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción titorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Faltan todos os procedementos actualizados ou non son correctos.</p> <p>Descrición da avaliación: En el SGIC no están disponibles estas evidencias, si bien el análisis de la información relativa a la calidad colgada en la web, evidencia una considerable implantación del SGIC. Es por ello, que se recomienda que se incorporen las evidencias al SGIC, lo que permitirá valorar positivamente este ítem.</p>

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade

D

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	SGIC	Existencia Actas de todas las reuniones celebradas por la Comisión de Calidad, durante el curso 2015-2016, en las que se tratan asuntos derivados de la implantación de los procedimientos ligados a la implantación del SGIC	
Non Conformidade	SGIC	No están disponibles las evidencias Plan de Acción tutorial, y Plan de Promoción del Centro. La incorporación de las mismas permitiría modificar la valoración de este ítem.	

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións

Consideración do equipo avaliador

Modifícase a valoración Si Non
Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
<p>6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Distribucións de profesorado por materias ou a categoría do profesorado mellorable.</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación: El cuadro docente parece adecuado a la titulación que se imparte, si bien destaca el perfil docente del profesorado frente al investigador, pues se aprecia un número elevado de docentes no doctores. Sería recomendable que el título reflexionase sobre este aspecto, con el fin de establecer posibles acciones conducentes a mejorar esta situación. El número de profesores por materia parece óptimo, si bien se señala que en algunos casos la docencia está excesivamente fragmentada, lo que en ocasiones hace más difícil la coordinación y complica el desarrollo de la docencia.</p>
<p>7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta, ou non acadar as metas asociadas, ou non haber asociados accións de mellora</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación: Los resultados derivados de las EAD son favorables, tal como se evidencia en el IRPD, si bien se deben considerar los siguientes aspectos que pueden ser objeto de reflexión para determinar, si procede, acciones de mejora. En primer lugar, destacar la baja participación del alumnado en las encuestas, 16,5%. Sería recomendable establecer mecanismos que permitan incrementar el grado de participación, como puede ser informarle de la utilidad de la información que se deriva de las encuestas ya que permite mejorar la calidad de la docencia. En segundo lugar, el número de profesores que alcanza la calificación de desfavorable en el programa DOCENTIA; sería conveniente analizar las causas de esta situación, que contrasta con la valoración positiva que hace el alumnado del profesorado. También sería conveniente analizar en mayor profundidad algunos de los resultados obtenidos, en los que se detectan resultados menos favorables, con el fin de establecer acciones para mejorarlos. A modo de ejemplo, señalar que en el informe se establece que algunos ítems relacionados con la docencia obtienen peores resultados, comprometiéndose el centro a trabajar para mejorarlos, pero sin indicar medidas concretas.</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos

B

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Evidencia 15 auto informe Avalia	Se observa un cuadro de profesores en el que predomina el perfil docente. Se recomienda analizar si el número de profesores no doctores en la titulación es elevado, y las consecuencias de esta situación. Igualmente se recomienda proponer medidas conducentes a mejorar el perfil investigador del personal docente.	
Recomendacións para a mellora	IPRD	La reflexión debería plasmarse en acciones concretas que permitan una mejora continua del título. Se recomienda reflexionar sobre posibles mecanismos para mejorar la participación del alumnado en las EAD. Se recomienda analizar las causas que provocan que varios profesores hayan alcanzado un desfavorable en el programa DOCENTIA.	

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou con resultados insuficientes e non en todos os campos)</p>
<i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Descrición da avaliación: Se evidencia reflexión sobre esta cuestión, ya que se pone de manifesto en el informe la necesidad de estabilizar la figura del PAS como apoyo a las labores relacionadas con la implantación del sistema de calidad en el centro, si bien en el IRPD no se observa un análisis de los datos obtenidos en la encuesta de satisfacción sobre este ítem, que recomiendo se incorpore, ya que permitiría detectar otras deficiencias si las hubiera.</p>

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos C

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	IRPD	No se observa un análisis de los datos obtenidos en la encuesta de satisfacción sobre este ítem.	

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
---------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado <i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable</p> <p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Fortaleza:</u> Hai unha distribución de cualificacións razoable</p> <p>Descrición da avaliación: Se observa una distribución de las calificaciones razonable, que evidencian que el sistema de evaluación permite discernir si las competencias establecidas han sido alcanzadas por el alumnado.</p>
10.- Indicadores por materia <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes</p> <p>Descrición da avaliación: En el IRPD, en el apartado indicadores por materia, se hace referencia a la tasa de rendimiento de forma general, y de forma particular a la relativa al TFG y a las prácticas, sin entrar en valorar de forma pormenorizada los valores obtenidos. Se remite al lector al anexo 4 que no está incorporado al informe y se presenta una tabla, donde se recoge la distribución de las calificaciones. Si bien se valora positivamente el trabajo realizado, se recomienda analizar con mayor detalle los resultados obtenidos por las distintas materias, fijándose en aquellas que presentas unos resultados más dispares. También sería conveniente observar los resultados por materia, para poder detectar posibles desviaciones que puedan ser susceptibles de mejora.</p>

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe C

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Evidencia 24	La distribución de notas es heterogénea y razonable	
Recomendacións para a mellora	IRPD	No se aprecia la reflexión sobre los valores obtenidos.	

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non
	Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: Una vez más se aprecia el análisis de los datos y la reflexión sobre los resultados obtenidos, si bien se recomienda realizar una reflexión más amplia, que permita abarcar al menos aquellos ítems de la encuesta de satisfacción que presentan peores resultados, intentando determinar las causas de estos valores y proponiendo actuaciones que permitan mejorar esa situación. A modo de ejemplo, señalar que en el informe se indica que uno de los ítems peor valorados (se aconseja cuantificar) es la falta de difusión de las actividades extra curriculares, pero no se recogen posibles acciones de mejora. De forma análoga se comenta, en relación a las encuestas de valoración docente, que los aspectos peor valorados (se aconseja aportar datos cuantitativos) se refieren a la docencia, pero no se incorpora un análisis de las posibles causas ni de medidas concretas a llevar a cabo para mejorar esta situación.</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>. Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación: En el informe se recogen los resultados obtenidos, y una reflexión sobre los mismos, si bien choca la ausencia de los objetivos fijados, que permitiría detectar desviaciones y facilitaría la redefinición de actuaciones conducentes a la obtención de los mismos. Se recomienda establecer los objetivos de calidad, analizar los datos obtenidos, haciendo hincapié en aquellos ítems que no se alcanzan y definir posibles acciones de mejora que contribuyan a una mejora continua de la titulación.</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: Una vez más, hay que señalar que en el informe no se recoge un análisis cuantitativo y cualitativo completo de los resultados académicos. Sería recomendable aportar datos y analizar el comportamiento de aquellas materias que presentan tasas de éxito, rendimiento o evaluación fuera de la media, y aportar acciones de mejora, si procede.</p>

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento **C**

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	IRPD	Los datos de las encuestas de satisfacción están analizados de forma general, sin que se lleguen a detectar puntos débiles ni establecer acciones de mejora.	
Recomendacións para a mellora	IRPD	No se han establecido los objetivos de calidad, lo que impide tener una referencia al hacer el análisis de resultados y establecer una estrategia de cara a la consecución de los mismas.	
Recomendacións para a mellora	IRPD	El análisis cuantitativo y cualitativo es muy genérico.	

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendacións para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> Exemplo 1... Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociadas.</p> <p>Descrición da avaliación: Algunos de los puntos débiles detectados no se acompañan de acciones de mejora. Sirvan a modo de ejemplo los siguientes: Ejemplo 1. No se recoge como acción de mejora que las guías docentes se elaboren en gallego y castellano Ejemplo 2. No están incorporadas al SGIC las actas de coordinación, no habiendo sido detectada esta deficiencia, si bien en el IRPD se recoge la necesidad de mejorar el SGIC Ejemplo 3. Baja participación del alumnado en las encuestas de satisfacción. No se establecen propuestas de mejora Ejemplo 4. Se detectan valores bajos para algunos ítems relacionados con la docencia, pero no se establecen medidas concretas para mejorarlos.</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento</p> <p>Descrición da avaliación: Las acciones recogidas en el PAM para el curso 2015-2016 se refieren a la mejora del rendimiento académico y a la captación de alumnado, que tal como se señala en el IRPD están en proceso de ejecución, si bien sería conveniente concretar en qué consisten y el grado de ejecución alcanzado o dificultades encontradas.</p>

<p>3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.</p>
	<p>Descrición da avaliación: Se establecen medidas claras y adecuadas para mejorar la captación de los alumnos. En cuanto al otro punto débil recogido en el PAM, mejora de las tasas de graduación, no se han encontrado en el IRPD medidas concretas para subsanarlo. Sería aconsejable que se incluyese en el PAM la mejora del SGIC, sobre todo si se tiene en cuenta que en el IRPD se concluye que debe ser mejorado.</p>

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	C
Seguimento	C
Coherencia	C

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	ISI	Se han detectado algunos puntos débiles al realizar el ISI que deben ser subsanados	
Fortaleza (con Recomendacións para a mellora)	PAM/IRPD	Se señala que las acciones de mejora se están desarrollando. Sería conveniente concretar en qué consisten y el grado de ejecución alcanzado o dificultades encontradas.	
Recomendacións para a mellora	PAM/IRPD	No se han concretado las acciones que permiten mejorar las tasas de graduación.	

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: